(2011) 15 JUUM 119-134

Perjanjian Perdagangan di Bawah WTO: Isu-isu yang Mengundang Ketidakadilan kepada Negara-negara Anggota OIC

(Trade Agreements under WTO: Issues Leading to Injustice Among OIC Member States)

Salawati Mat Basir

ABSTRAK

Usaha meliberalisasikan perdagangan dunia ditangani sepenuhnya oleh Badan Perdagangan Dunia (WTO) yang bertanggungjawab atas urusan pentadbiran dan perlaksanaan perjanjian perdagangan multilateral dan perundingan. Implementasi perjanjian perdagangan WTO ini sudah semestinya memberikan kesan kepada struktur perdagangan di negara-negara anggota OIC yang tidak bersedia untuk mengadaptasi sistem baru perdagangan antarabangsa ini secara menyeluruh disebabkan kekangan kewangan dan kekurangan pakar. Oleh itu, penulisan ini akan memberikan tumpuan kepada tiga isu utama di bawah Perjanjian WTO yang memberikan implikasi tidak adil terhadap negara-negara Islam. Pertamanya, akan ditinjau bagaimana klausa anti-lambakan dijadikan tembok perlindungan industri domestik negara-negara maju dan mengancam eksport negara-negara anggota OIC di pasaran antarabangsa. Keduanya, sekatan perdagangan untuk negara-negara Islam melalui peruntukan standard SPS (the Sanitary and Phytosanitary Measures Agreement) yang menyaksikan eksport negara-negara anggota OIC dilayan sebagai kelas kedua dan ketiganya, persoalan subsidi pertanian negara-negara maju yang mengancam masa depan jutaan umat Islam yang bergantung hidup kepada eksport pertanian. Akhirnya, penulisan ini akan memperlihatkan bagaimana isu-isu ini nyata sekali mengancam nasib umat Islam dan langkah-langkah yang OIC wajib lakukan dengan segera untuk mengatasi isu-isu ketidakadilan ini.

Kata kunci: Perjanjian perdagangan, WTO, isu-isu ketidakadilan, negara-negara anggota OIC

ABSTRACT

Tremendous efforts to liberalize world trade has been done by the World Trade Organization (WTO) who is responsible for the administration and implementation of both bilateral and multilateral trade agreements and negotiations. The implementation of WTO trade agreements create significant impacts to the trade structure in the OIC member states who are not prepared yet to adapt to this new system of international trade due to financial constraints and shortage of experts. Therefore, the focus of this paper lies on three main issues under the WTO agreements which imply an unjust treatment to the Muslim countries. Firstly, anti-dumping clauses are to be reviewed carefully particularly the attempts to protect domestic industries of developed nations and how this agreement has led to threats with regard to export of OIC member states at the international market. Secondly, trade barriers against Muslim countries through the imposition of SPS standards (the Sanitary and Phytosanitary Measures Agreement) where export of the OIC countries is given second class treatment. Thirdly, this paper examines the question of agricultural subsidies that benefit developed nations and threaten the future of millions of Muslims who are dependent on agricultural export. Finally, this paper will show how these issues are said to be a real threat to the Muslims around the world and drastic measures that the OIC itself is obliged to undertake to address issues of such injustice.

Keywords: Trade agreements, WTO, issues injustice, OIC member states

PENGENALAN

Perdagangan dan sistem ekonomi yang diamalkan di sesebuah negara adalah asas tunjang kepada proses kemajuan serta pencapaian prestasi sesebuah negara dalam meningkatkan taraf kehidupan rakyatnya.[1] Walau bagaimanapun, untuk mencapai taraf kemajuan yang menyumbang kepada kepentingan kehidupan manusia bukanlah suatu perkara yang mudah. Untuk tujuan ini, sudah pasti diperlukan satu struktur badan ekonomi yang berlandaskan sistem perundangan yang jelas serta dapat difahami dan dihormati oleh semua pihak-pihak yang terlibat dalam urusniaga antarabangsa, serantau dan domestik.[2]

Justeru itu, perkara ini perlu diteliti kerana sungguhpun secara teorinya wujud struktur perundangan ekonomi yang lengkap dan difahami semua pihak, namun dari segi amalannya banyak permasalahan yang telah timbul. Hal ini menjadi lebih sulit lagi apabila sistem neo-liberal yang diamalkan masih mengekalkan kuasa-kuasa besar sebagai pengaruh yang mendominasi corak pembaharuan dunia baik dari segi kegiatan ekonomi itu sendiri dijalankan sehinggalah kepada persoalan politik dan sosial negara-negara membangun.[3] Apa yang pasti, kesan ke atas negara-negara anggota Pertubuhan Persidangan Islam (OIC) akan menjadi lebih rumit lagi kerana tidak ada satupun negara-negara anggota OIC yang menduduki carta negara maju.[4] Oleh yang demikian, pasti akan wujud sedikit sebanyak unsur-unsur diskriminasi dan persoalan dianaktirikan apabila suara-suara kerdil negara-negara anggota OIC tidak dapat didengari dengan jelas di forum-forum ekonomi dunia memandangkan negara-negara anggota OIC sendiri adalah juga negara-negara dunia ketiga yang memerlukan bantuan dan sokongan dalam prospek persaingan perdagangan global. Oleh itu, untuk tujuan kajian ini hanya isu-isu yang dilihat sangat kritikal sahaja akan disentuh di mana isu-isu tersebut nyata sekali mengundang ketidakadilan kepada negara-negara anggota OIC melalui peraturan dan aturan perdagangan antarabangsa yang dikuasai oleh WTO. Terdapat tiga isu-isu penting untuk dikaji iaitu i) klausa anti-lambakan sebagai tembok perlindungan industri domestik negara-negara maju; ii) sekatan perdagangan untuk negara-negara Islam melalui peruntukan standard SPS; dan iii) subsidi pertanian yang menguntungkan negara-negara maju.

KLAUSA ANTI-LAMBAKAN SEBAGAI TEMBOK PERLINDUNGAN INDUSTRI DOMESTIK NEGARA-NEGARA MAJU

Negara-negara maju sering menggunakan peruntukan klausa anti-lambakan untuk tidak menggalakkan eksport negara-negara membangun ke negara mereka. Adalah amat malang sekali apabila peruntukan had anti lambakan yang termasuk di dalam *Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994* (Perjanjian Anti-Lambakan) yang sepatutnya digunakan sebagai pelindung negara-negara membangun dan miskin, telah bertukar watak menjadi pelindung kepada negara-negara maju bagi melindungi industri domestik mereka.[5] Hari ini, situasi penggunaan klausa anti-lambakan menjadi sangat popular di negara-negara maju untuk menghalang produk mereka daripada persaingan sengit syarikat asing dari luar. Amerika Syarikat misalnya telah menaikkan 30% duti import besi dari China dan Argentina untuk melindungi industri besi negara tersebut.[6] Ini dibuktikan dengan ucapan Evan Bayh, Senator dari Indiana, Amerika Syarikat pada 12 September 2000 yang boleh dijadikan bukti bagaimana klausa anti-lambakan boleh disalahgunakan untuk melindungi kepentingan domestik;

> *The recent steel import crisis once again reminded everyone that, without the anti-dumping and anti-subsidy orders, the domestic industry is at the mercy of foreign governments and foreign steel producers. During the latest crisis, steel workers across my State were forced into early retirement, relegated to lesser jobs, required to absorb reductions in shifts, or simply laid off. My only answer to these hard working men and women and their families was that the uncertain state of their industry would not persist and that strict enforcement of the trade laws would provide relief and prevent further devastation… The result-as you are well aware-was that the domestic industry resorted to much needed trade remedies, including the imposition of anti-dumping and anti-subsidy measures to remedy the effects of unfairly traded imports concerning a variety of steel products.* [7]

Selain untuk melindungi kepentingan mereka sendiri, negara-negara maju juga selalu memanipulasikan klausa anti-lambakan ini untuk tujuan politik mereka. Sebagai contohnya, Iran merupakan pengeluar utama kacang pistachio di pasaran dunia tetapi pada tahun 1987, penanam-penanam kacang pistachio di California telah mewujudkan suasana tegang di antara kerajaan Amerika Syarikat dan Iran dengan mempertikaikan kedudukan Iran sebagai pengeluar utama dunia. Mereka telah berjaya mempengaruhi kerajaan Amerika Syarikat yang kemudiannya telah mengenakan 241% duti ke atas kacang pistachio yang diimport dari Iran untuk pasaran Amerika Syarikat.[8] Secara keseluruhannya, negara-negara Islam yang menggunakan peruntukan anti-lambakan adalah tidak banyak. Kebanyakan kes datangnya daripada negara-negara berpendapatan rendah dan sederhana dengan Indonesia mencatatkan kes anti-lambakan tertinggi di kalangan negara OIC dengan 145 kes bermula 1995 sehingga akhir 2010. Negara-negara anggota OIC lain yang juga turut

mempunyai kes berkenaan anti-lambakan sepanjang 2007-2010 ialah Arab Saudi dengan 4 kes, Turki dengan 17 kes, Pakistan dengan 8 kes, Malaysia dengan 7 kes, Iran 7 kes dan Kazakhstan serta Kuwait dengan satu kes sahaja. Sepanjang 2010 juga, Indonesia masih menjadi negara Islam yang menjadi sasaran utama untuk ditentang berkenaan anti-lambakan dengan 5 kes dakwaan ke atasnya.[9]

Apa yang dapat difahami secara jelas klausa anti-lambakan ini dengan mudah dijadikan alat untuk melindungi industri tempatan negara-negara maju. Ini menyebabkan klausa anti-lambakan tersebut telah disalahgunakan dan kehilangan objektif asalnya iaitu untuk melindungi industri tempatan daripada amalan perniagaan tidak adil.[10] Kes yang paling tepat untuk menggambarkan situasi ini ialah kes duti anti-lambakan yang dikenakan oleh Kesatuan Eropah terhadap Pakistan menerusi eksport cadar kapas jenis linen yang dianggap sangat tidak adil terhadap negara Islam seperti Pakistan. Menurut Hussain Ahmed Ozgen, Presiden Dewan Perniagaan dan Industri Rawalpindi, keputusan yang dibuat oleh Kesatuan Eropah bakal memberikan kesan buruk kepada industri tekstil Pakistan yang dilihat akan kehilangan jumlah eksport bernilai USD500 juta jika 15 buah negara Kesatuan Eropah memutuskan bersetuju mengenakan duti anti-lambakan terhadap Pakistan. Malah menurut Ozgen lagi, peruntukan anti-lambakan telah digunakan sebagai senjata untuk negara-negara maju menyekat negara-negara Islam daripada terus mengembangkan ekonominya.[11]

Apa yang dibimbangi oleh Pakistan menjadi nyata apabila Kesatuan Eropah telah mengenakan duti 13.1% ke atas eksport Pakistan berkaitan eksport cadar kapas jenis linen berkuatkuasa mulai 17 Mac 2004. Keputusan itu sangat mengecewakan Pakistan dan merasakan Kesatuan Eropah telah menyalahgunakan peruntukan WTO berkenaan lambakan dan anti-lambakan. Alasan yang digunakan oleh Kesatuan Eropah berbuat demikian adalah kerana kuota produk cadar kapas jenis linen dari Pakistan itu sudah melepasi kuota eksport yang telah ditetapkan sebanyak 65%. Pakistan berhasrat untuk mencabar levi duti lambakan Kesatuan Eropah ini ke Tribunal Rayuan WTO, tetapi tidak dapat memutuskan bila akan dapat berbuat demikian memandangkan perbelanjaan kes litigasi yang tinggi.[12] Timbul persoalan di dalam perkara ini, adakah perkembangan sebegini baik untuk negara-negara Islam yang rata-ratanya masih ketinggalan dalam arena perdagangan antarabangsa? Sudah pasti situasi ini menyukarkan perkembangan ekonomi mereka. Ini bersandarkan dengan dua alasan yang kukuh iaitu pertama, kebanyakkan kes-kes melibatkan anti-lambakan adalah dimulakan dengan melawan negara-negara membangun. Keduanya, kos kewangan yang tinggi diperlukan untuk melaksanakan kes-kes anti-lambakan.[13] Selain daripada dua alasan ini peruntukan Perjanjian Anti-Lambakan juga amat kompleks dan memerlukan kepada kepakaran yang mendalam. Negara-negara Islam mendapati sangat sukar untuk mereka melaksanakan prosiding mencabar kes anti-lambakan disebabkan kekurangan pegawai tempatan yang pakar mengenainya ditambah dengan kos prosiding yang dianggarkan memakan jumlah belanja yang besar.[14] Melihatkan kepada situasi ini, wujud kesukaran di pihak negara-negara Islam untuk menangani masalah ini. Namun begitu, negara-negara anggota OIC harus bekerjasama agar negara-negara Islam tidak berlawan antara satu sama lain atas alasan anti-lambakan ini. Hanya dengan bersatu dan berkongsi maklumat sahaja negara-negara Islam boleh mengatasi sedikit sebanyak masalah ini.

Klausa anti-lambakan ini sebetulnya mesti dihapuskan. Jika tiada alternatif lain bagi negara-negara anggota OIC untuk menghapuskan perjanjian anti-lambakan, negara-negara anggota OIC boleh mencantumkan mekanisme anti-lambakan dengan polisi persaingan. Namun begitu, sekalipun hal ini dipilih untuk dilaksanakan, negara-negara anggota OIC mesti melaksanakannya melalui perjanjian bilateral atau dari segi konteks penyusunan plurilateral. Ini amat penting kerana menurut *European Economic Community* (EEC) dan *Australia New Zealand Closer Economic Agreement* (ANZCERTA), jika ingin meminimakan risiko perjanjian anti-lambakan mesti ada kewujudan satu ruang perlindungan yang seiring dengan rangka kerja perjanjian integrasi serantau yang terbabit. Ini untuk memastikan bahawa tiada pihak yang akan mengalami kerugian eksport disamping matlamat perdagangan bebas dapat dilaksanakan untuk memenuhi matlamat sejagat.[15] Disamping itu, negara-negara anggota OIC juga mesti sanggup untuk berbincang semula mengenai perjanjian yang telah dibuat berkaitan anti-lambakan dengan rakan dagang yang sudi untuk menerima alternatif ini melalui perjanjian bilateral.[16] Ini untuk memastikan agar mereka boleh meletakkan transisi anti-lambakan secara positif untuk tujuan persaingan yang sihat.[17]

SEKATAN PERDAGANGAN UNTUK NEGARA-NEGARA ISLAM MELALUI PERUNTUKAN STANDARD SPS (*the Sanitary and Phytosanitary Measures Agreement*)

Selain daripada isu klausa anti-lambakan yang telah dibincangkan di atas, isu yang tidak kurang pentingnya terhadap negara-negara OIC ialah mengenai peruntukan standard SPS. Pusingan Uruguay telah memberikan perhatian serius terhadap keseimbangan perdagangan dan kepentingan alam sekitar dengan mewujudkan dua perjanjian tersebut. Perjanjian terbabit ialah *Agreement on Sanitary and Phytosanitary Measures (SPS).* SPS adalah berhubung dengan peraturan-peraturan kerajaan dan pengharaman import terhadap keselamatan makanan dan produk yang menyebarkan kuman.[18] Perjanjian SPS diwujudkan dengan niat untuk memperincikan

pemakaian peraturan yang terdapat pada peruntukan GATT 1994 berkaitan dengan penggunaan sanitasi dan pitosanitasi yang terdapat pada Artikel XX(b).[19] SPS digunakan untuk perlindungan terhadap manusia, haiwan atau tumbuhan hidup dan kehidupan sedangkan Artikel XX(b) terpakai hanya untuk perlindungan semata-mata.[20] Sebelum ini, peraturan yang terpakai hanyalah berlandaskan timbal-balik dan bukannya berasaskan multilateral dan standard antarabangsa yang diharmonikan. Oleh itu, SPS ingin mengubah amalan timbal balik tersebut melalui standard antarabangsa yang dipersetujui melalui perjanjian multilateral yang harmoni.[21]

Peraturan SPS ini membenarkan kerajaan di serata dunia untuk bertindak mengikut undang-undang berkaitan perdagangan demi melindungi manusia, haiwan dan tumbuhan hidup serta kesihatan dengan syarat mereka tidak menggunakan alasan ini untuk tujuan diskriminasi perdagangan atau untuk samaran pelindungan.[22] Namun dalam konteks situasi hari ini, penggunaan standard SPS lebih senang digunakan untuk melindungi bidang pertanian dan sektor industri makanan di negara-negara maju dan dipercayai bahawa klausa standard SPS ini begitu selesa digunakan mereka bagi memastikan industri domestik mereka berkembang dengan lebih pesat lagi. Hampir kesemua negara mempunyai standard SPS mereka yang tersendiri dan kerajaan biasanya akan menggunakan ukuran standard SPS bagi memastikan makanan diimport adalah selamat untuk para pengguna. Perjanjian SPS[23] yang ditandatangani di bawah WTO menggalakkan negara-negara untuk mengharmonikan peruntukan standard negara mereka dengan standard antarabangsa yang dianggap munasabah untuk dilaksanakan. Namun begitu, perjanjian ini tidak memaksa kerajaan mana-mana negara untuk menerima standard antarabangsa tetapi sangat menggalakkan setiap kerajaan untuk mengharmonikan standard domestik mereka dengan standard antarabangsa.[24] Ukuran standard SPS ini mempunyai kesan yang signifikan kepada pasaran masuk barangan daripada negara-negara anggota OIC ke pasaran dunia.

Masalah yang sering terjadi terhadap pengeksport daripada negara-negara OIC ialah kekurangan maklumat berkenaan standard SPS di sesetengah negara lain terutamanya di negara-negara maju. Ini kerana wujudnya peraturan dan pemakaian standard yang berbeza di antara negara-negara maju, prosedur pengesahan dan ujian komplikasi yang menelan kos yang tinggi, kekurangan data saintifik, ketidaktelusan dan pemakaian yang tidak konsisten oleh prosedur kastam di negara-negara yang berbeza.[25] Kesemua masalah ini boleh dimanipulasi untuk mewujudkan ukuran berkenaan standard kesihatan yang boleh membawa kepada sekatan dan halangan bukan tarif kepada kemasukan barangan oleh negara-negara Islam ke pasaran antarabangsa.[26] Akibatnya, negara-negara Islam tersekat dari segi keupayaan mereka untuk mengeksport barangan pertanian dan agro-pertanian disebabkan mandat SPS yang tinggi di negara-negara maju.[27] Selain daripada Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah, negara-negara seperti Australia, Kanada dan Jepun juga mengenakan syarat yang sama. Banyak bukti yang menunjukkan wujudnya sekatan perdagangan impak daripada Perjanjian SPS. Keperluan prosedural adalah halangan untuk pengeksport memenuhi standard yang terpakai pada sesetengah negara maju.[28] Contoh yang boleh dilihat dengan jelas ialah nasib malang ikan tasik dari salah sebuah negara anggota OIC iaitu Uganda yang dilarang eksportnya ke benua Eropah. Larangan ini dibuat kerana Kesatuan Eropah telah menerima maklum balas daripada pihak berkuasa kesihatan Sepanyol dan Itali yang banyak mengimport ikan tasik Uganda bahawa terdapat banyak bakteria merbahaya termasuklah salmonella dalam ikan dari tasik Victoria yang diimport dari Uganda.[29]

Oleh itu, satu perintah pengharaman telah dikuatkuasakan pada 12 April 1999 untuk menghalang import ikan tasik dari Uganda.[30]Akibat daripada pengharaman ini, Uganda telah kehilangan import ikan bernilai USD36.9 milion serta kerugian besar masyarakat nelayannya akibat penurunan harga ikan. Lebih malang lagi, 3 buah daripada 11 buah kilang ikan berteknologi tinggi telah ditutup sepenuhnya dan selebihnya beroperasi dengan kapasiti 20% pekerja sahaja. Dianggarkan 60%-70% pekerja di sektor perikanan ini telah diberhentikan akibat larangan tersebut.[31] Dalam menilai situasi ini, Kesatuan Eropah menegaskan bahawa mereka telah memperkenalkan *Council Directive 91/493/EEC* yang meletakkan peraturan-peraturan kesihatan bagi pengeluaran dan pasaran produk perikanan bagi negara pengimport hasil perikanan. Oleh itu, hanya produk perikanan yang mematuhi standard ini sahaja yang boleh memasuki pasaran Eropah.[32]

Pada 16 Julai 1998 pula, Kesatuan Eropah telah meletakkan satu standard baru mengenai kandungan *aflatoxin* dalam bijirin, buah kering, kacang dan kacang tanah yang diimport dari luar benua Eropah.[33] Ini menyebabkan negara-negara Islam seperti Chad, Mali, Senegal, Sudan, Tunisia, Mesir, Iran dan Turki yang menjadi pengekport besar barangan ini ke pasaran Eropah mengalami 59% penurunan eksport bijirin dan 47% penurunan eksport buah kering, kacang dan kacang tanah. Mereka mengalami kerugian hampir USD$400 juta untuk kesemua produk ini apabila produk-produk tersebut tidak dapat dijual di pasaran Eropah berikutan peraturan baru berkenaan.[34] Tidak cukup dengan peraturan tersebut, Kesatuan Eropah pada 1 Oktober 2006 telah menambah beberapa syarat baru berkenaan produk buah-buahan kering, kacang tanah dan kekacang seperti:

(i) mesti melalui beberapa pelabuhan yang telah di tentukan untuk barangan tersebut dibawa masuk ke pasaran Eropah;

(ii) semua sijil kesihatan mestilah sah untuk tempoh tidak kurang empat bulan daripada tarikh pengeluaran sijil tersebut;
(iii) mesti terdapat ruang tambahan pada sijil kesihatan yang mesti dipenuhi oleh pihak penguatkuasa di pelabuhan yang menyatakan barangan telah diperiksa secara fizikal ketika tiba di pintu masuk.
(iv) jika barangan tidak diiringi dengan sijil kesihatan berserta sampel dan keputusan analisis makmal, barangan tersebut tidak boleh memasuki pasaran Eropah. Barangan tersebut hendaklah dihantar pulang atau dimusnahkan.[35]

Di bawah peraturan baru tersebut dua negara Islam menerima layanan yang tidak adil berbanding negara lain apabila Turki dikenakan syarat tambahan dengan 5% konsigmen kacang hazel serta campuran tepung kacang hazel mesti disertai dengan analisis makmal dan sampel apabila sampai di pelabuhan atau barangan tersebut akan ditolak. Untuk barangan kacang dan kekacang dari Iran, peraturannya lebih teruk lagi apabila turut menggunakan perselisihan politik Iran dan Kesatuan Eropah dalam menentukan nasib barangan. Ini dilihat apabila kesemua import kekacang dari Iran dikenakan analisis makmal sebanyak dua kali. Dalam erti kata lain, ujian analisis makmal di Iran tidak diterima di Eropah sehinggalah analisis makmal oleh pihak Kesatuan Eropah mengesahkannya selamat.[36]

Malaysia juga tidak terlepas daripada menghadapi masalah berkaitan standard SPS di Eropah ini apabila eksport makanan laut dan ternakan akuatik Malaysia dilarang masuk ke pasaran Eropah bermula 18 Jun 2008 yang lalu.[37] Kesatuan Eropah mengenakan larangan ke atas produk makanan laut dan ternakan akuatik Malaysia disebabkan mereka mendapati enam daripada sembilan syarikat pengeksport Malaysia yang diaudit tidak menepati standard kesihatan dan amalan kebersihan Kesatuan Eropah[38] berkenaan produk laut seperti yang telah ditetapkan.[39] Untuk mengelakkan Kesatuan Eropah mengenakan larangan pengharaman tetap ke atas produk makanan laut dan akuatik Malaysia, kerajaan Malaysia telah mengambil langkah menghentikan eksport produk-produk tersebut selama tiga bulan. Tindakan ini dibuat agar kesemua kementerian yang berkenaan dengan isu ini terutamanya Jabatan Perikanan dan Kementerian Kesihatan dapat menyusun semula langkah-langkah bagi memastikan kesemua pengeksport Malaysia mematuhi peraturan yang terkandung di dalam *Food and Veterinary (FVO) Inspection Mission 2008* Kesatuan Eropah.[40]

Penggantungan tiga bulan tersebut memberikan impak yang cukup besar kepada industri yang bernilai berbilion ringgit ini apabila pengerusi Persatuan Industri Udang Malaysia, Encik Syed Omar Syed Jaafar berkata industri udang akan mengalami kerugian yang dianggarkan bernilai RM69.3 juta dalam tempoh masa tersebut. Perkara ini disokong oleh Encik Ch'ng Chin Hooi, pengerusi Persatuan Pengeluar-Pengeluar Makanan Sejuk Beku Malaysia yang turut menyatakan bahawa 26 ahli persatuan itu akan mengalami kerugian berjumlah RM1 bilion dalam masa tiga bulan penggantungan dibuat.[41] Sehingga Disember 2008, industri ini telah kehilangan RM1.5 bilion dan dikhuatiri seramai 60,000 pekerja di sektor ini mungkin akan diberhentikan kerja sekiranya kerajaan gagal mengembalikan keyakinan Kesatuan Eropah untuk menarik balik sekatan.[42]

Masalah negara-negara membangun dan negara-negara Islam tidak hanya terhenti di sini. Beberapa pemerhati antarabangsa memandang serius kepayahan yang dihadapi oleh negara-negara terbabit terutamanya apabila mereka mahu mengadu mengenai kesukaran yang dihadapi untuk melaksanakan Perjanjian SPS ini.[43] Penyelesaian pertikaian yang membabitkan Perjanjian SPS ini biasanya mengambil masa yang panjang dan menuntut kapasiti kewangan yang tinggi dan sumber kepakaran yang terlatih. Memfailkan pertikaian di bawah Perjanjian SPS ini memerlukan kepastian yang tepat berkenaan hak-hak yang telah dicabuli berkenaan komitmen yang spesifik tambahan pula mendapatkan maklumat yang tepat adalah faktor yang sangat kritikal di dalam hal ini.

Oleh itu, banyak negara-negara membangun dan miskin merasakan mereka tidak berupaya untuk melalui proses penyelesaian pertikaian sama sekali kerana mereka hanya mampu menyiapkan sebahagian kes sahaja atau menjadi rakan kongsi pengaduan pertikaian kepada negara-negara maju. Dalam hal ini juga, negara-negara Islam kelihatannya lebih mengambil sifat "menerima standard" berbanding "mencipta standard". Masalah utama yang menghalang penyertaan negara-negara Islam ini untuk bersama mencipta standard ialah kos yang terlalu tinggi dan juga kekurangan kepakaran teknikal yang mahir dalam asas maklumat negara-negara membangun dan meneliti segala maklumat yang menyokong hujah-hujah negara-negara terbabit dalam badan antarabangsa seperti WTO ini.[44] Namun begitu, terdapat juga pertembungan dalam standard Perjanjian SPS ini apabila membabitkan persoalan halal yang tidak pernah dibincangkan dalam perletakan istilah standard. *Codex Alimentarius* adalah organisasi di bawah SPS yang terlibat secara langsung berkenaan keselamatan makanan. Persoalan halal adalah kritikal kepada umat Islam kerana halal membawa maksud yang jauh lebih mendalam daripada sekadar makna standard yang ada pada Perjanjian SPS.[45] Apa yang dikesali ialah isu halal tidak akan dibincangkan sama sekali pada mesyuarat jawatan kuasa Perjanjian SPS dan *Codex Alimentarius* kerana persoalan agama tidak termasuk dalam isu keselamatan makanan sekalipun jelas isu halal melibatkan kepentingan umat Islam kerana ianya adalah kewajipan dan tuntutan dalam agama.

Masalah jelas wujud dalam hal ini apabila Brazil yang disokong Kesatuan Eropah, Australia dan New Zealand membuat aduan rasmi kepada ahli jawatan kuasa perjanjian SPS mengenai jumlah bayaran yang

dikenakan oleh Malaysia untuk pemeriksaan eksport daging daripada kesemua negara berkenaan. Mereka mengganggap bayaran USD30,000.00 untuk pengesahan sijil halal yang dikenakan oleh Malaysia adalah sangat tinggi. Ini kerana sijil tersebut hanya sah dalam tempoh setahun dan pemeriksaan tahunan akan tetap diadakan untuk mengesahkan daging import tersebut adalah halal untuk pasaran. Malaysia pula dalam hujah balasan memberikan jawapan bahawa kos untuk pemeriksaan SPS dan halal adalah dua proses yang berbeza. Kos untuk penentuan produk daging adalah halal lebih mendalam dan lama berbanding kos untuk pemeriksaan SPS. Malaysia bagaimana pun masih belum menetapkan kadar sebenar harga yang akan dikenakan bagi tujuan pensijilan halal untuk daging import dari luar.[46] Apa yang jelas, peruntukan berkenaan standard SPS yang digunakan melalui liberalisasi perdagangan banyak membawa kepada penggunaan ukuran standard Perjanjian SPS sebagai mekanisme perlindungan, terutamanya untuk negara-negara maju melindungi industri mereka dan menolak produk negara-negara membangun.[47] Sekali lagi mangsanya ialah negara-negara membangun dan miskin yang sudah tentu termasuk juga di dalamnya negara-negara anggota OIC.

SUBSIDI PERTANIAN YANG MENGUNTUNGKAN NEGARA-NEGARA MAJU

Tidak terhad kepada permasalahan di atas, perdagangan dalam sektor pertanian juga turut memberikan impak kepada negara-negara anggota OIC. Ini kerana perdagangan antarabangsa yang melibatkan pertanian ialah sebanyak 10 peratus daripada jumlah peratusan dagangan dunia.[48] Perkara ini harus dipandang dengan serius memandangkan sebahagian besar negara-negara anggota OIC meletakkan pertanian sebagai aktiviti penting untuk peningkatan ekonomi mereka. Nilai perdagangan pertanian dalam pendapatan negara kasar (GDP) di kalangan negara-negara OIC mencecah sehingga 60 peratus[49] dengan 40 peratus penduduk Islam menyara kehidupan dengan aktiviti pertanian dan nisbah ini boleh meningkat hingga ke 90 peratus pada sesetengah negara.[50]

Perdagangan produk pertanian menjadi disiplin di bawah GATT selepas Pusingan Uruguay berakhir pada tahun 1994 dan digantikan pula dengan WTO. Liberalisasi pertanian ini lebih dikenali sebagai Perjanjian mengenai Pertanian (AoA). Terdapat tiga komitmen utama dalam perjanjian ini iaitu mengenai akses pasaran *(market access),*[51]sokongan domestik[52] dan subsidi eksport.[53]

Sungguhpun Perjanjian Pertanian mensasarkan wujudnya perdagangan bebas untuk negara-negara membangun, sebenarnya perjanjian ini lebih mempromosikan monopoli perdagangan bagi negara-negara maju. Contohnya, GATT yang sepatutnya bertindak memecahkan struktur subsidi negara-negara maju di Utara tetapi gagal melakukannya apabila Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah telah bersetuju sesama mereka untuk melakukan pembayaran terus kepada para petani yang dikecualikan daripada peraturan GATT.[54] Ini telah menambah kadar nisbah subsidi yang disediakan oleh *European Union Common Agricultural Policy (CAP*). Melaluinya, Kesatuan Eropah dan Amerika Syarikat bukan sahaja dapat mempertahankan malah meningkatkan subsidi kepada para peladang dan petani komersial di negara mereka.[55] Secara tidak langsung membolehkan para peladang berkenaan mengeksport produk pertanian mereka yang telah disubsidikan ke negara-negara membangun di seluruh dunia.

Dalam menilai situasi ini, subsidi yang diberikan secara besar-besaran telah menyebabkan negara-negara maju mampu menghasilkan bekalan bahan makanan yang cukup untuk kegunaan domestik dan juga untuk tujuan eksport. Pada masa yang sama, negara-negara membangun juga dikehendaki membuka pasaran mereka untuk produk pertanian kepada negara-negara lain.[56] Atas nama liberalisasi import, pengurangan sokongan domestik dan subsidi eksport memberikan implikasi serius kepada negara-negara anggota OIC apabila mereka terpaksa bersaing dengan produk pertanian negara-negara maju terutamanya dari Kesatuan Eropah dan Amerika Syarikat. Wajar diingati selalu bahawa para peladang dan para petani di negara-negara anggota OIC menjadikan aktiviti pertanian sebagai punca utama pendapatan mereka. Oleh kerana jumlah subsidi yang banyak di negara-negara maju, mereka tidak akan boleh bersaing dengan import pertanian dari negara-negara maju tersebut. Situasi ini jelas menggugat pendapatan para peladang dan petani Islam serta kehidupan keluarga mereka di serata dunia.[57]

Di antara masalah utama yang benar-benar menggugat negara-negara anggota OIC disebabkan oleh subsidi pertanian yang melampau oleh negara-negara maju ialah subsidi kapas oleh Amerika Syarikat dan subsidi gula oleh Kesatuan Eropah. Empat negara Islam OIC iaitu Benin, Burkina Faso, Chad dan Mali adalah pengeluar utama kapas di Afrika serta di pasaran kapas antarabangsa. Secara kolektifnya, keempat-empat negara ini mewakili 3% pengeluaran kapas dunia dan 8% eksport kapas dunia. Sungguhpun begitu, keempat-empat negara tersebut tidak mempunyai sebarang kuasa pasaran seperti menetapkan kuota dan juga penentuan harga dalam perdagangan kapas.[58] Pertanian kapas menyumbang di antara 2.5% dan 7% keluaran dalam negara kasar dan menyumbang 60% kepada nilai tanaman dan menjadi eksport pertanian utama serta aktiviti sara hidup sebahagian besar umat Islam di sana.[59] Harus diingati bahawa keempat-empat negara Islam ini adalah di antara negara-negara miskin di dunia dengan kedudukan mereka di tangga 173 hingga 193 di antara 208 negara-negara yang disenaraikan oleh Bank Dunia dari segi pendapatan dalam negara kasar.[60]

Namun, lebih malang lagi ialah nasib peladang kapas di Benin kerana kawasan perladangan kapas terpaksa dikongsi dengan tanaman lain dan mereka tidak mendapat tujuk ajar saintifik tentang pengeluaran kapas yang bermutu serta penggunaan teknik moden.[61] Berdasarkan fakta ini sudah semestinya negara-negara tersebut tidak dapat memberikan subsidi yang tinggi kepada para peladang kapas mereka berbanding Amerika Syarikat yang begitu mudah memberikan subsidi untuk penanaman kapas sahaja sebanyak USD3.4 bilion untuk tahun 2001 kepada para peladangnya.[62] Kesan subsidi yang keterlaluan dalam pasaran kapas dan lambakan ini telah menyebabkan kejatuhan harga kapas di kebanyakan negara-negara membangun.[63]

Justeru itu, keadaan ini menyebabkan para petani miskin mengurangkan kadar penanaman kapas mereka disebabkan mereka tidak mampu untuk menanggung kerugian di atas lambakan kapas di pasaran. Akibatnya, pendapatan mereka menguncup sedangkan 70% petani kapas di negara-negara anggota OIC di benua Afrika bergantung hidup sepenuhnya dengan hasil tanaman tersebut.[64] Ini menunjukkan secara tidak langsung subsidi yang tinggi oleh negara-negara maju seperti Amerika Syarikat ini membunuh secara perlahan-lahan jutaan nyawa di negara-negara Islam yang bergantung hidup mereka dengan tanaman kapas.[65] Kenyataan ini nyata ada benarnya berdasarkan hasil kajian yang menunjukkan setiap tahun negara-negara tengah dan barat benua Afrika mengalami kerugian dalam industri kapas sehingga USD250 juta semenjak tahun 2000.[66]

Selain subsidi kapas oleh Amerika Syarikat yang sungguh tidak adil terhadap kehidupan jutaan umat Islam di negara-negara OIC miskin di Afrika, Kesatuan Eropah juga turut terbabit di dalam pemberian subsidi kepada para petani di sektor pengeluaran gula. Subsidi tersebut telah memberikan kesan buruk kepada satu lagi negara anggota OIC yang bergantung penuh kepada eksport gula iaitu Mozambique. Negara ini merupakan sebuah negara pasca konflik dan di antara yang termiskin di dunia. Dengan 80% penduduknya tinggal di luar bandar, mereka bergantung penuh kepada aktiviti pertanian sebagai mata pencarian utama. Di Mozambique, penanaman tebu untuk penghasilan gula adalah tanaman utama yang menjadi sumber nadi kehidupan rakyatnya. Dengan kos pengeluaran kurang €286 per tan gula, menjadikan Mozambique pengeluar gula paling murah di dunia dan ini menjadikan penanaman tebu dan industri gula sebagai tempat yang menawarkan peluang pekerjaan kepada rakyat Mozambique selepas konflik berakhir pada pertengahan 1990an.[67]

Namun begitu, Kesatuan Eropah telah memberikan subsidi sokongan kepada eksport gula Eropah yang berjumlah USD3.3 bilion semenjak tahun 2002 dan berjaya menawarkan harga gula yang tiga kali lebih murah dari harga pasaran gula dunia.[68] Akibatnya, Mozambique yang masih bergelut untuk keluar dari kesusahan kemiskinan dan kemunduran akibat konflik terpaksa tunduk kepada situasi yang menyebabkan harga gula jatuh sebanyak 17% di pasaran dunia. Lebih teruk lagi, pasaran eksport utama gula Mozambique sebelum ini iaitu Nigeria dan Algeria telah diambil alih oleh eksport gula dari Kesatuan Eropah dan ini menyebabkan Mozambique tidak lagi dilihat sebagai pengeksport gula yang kompetitif.[69] Malah menurut Jose Chilengue, pengarah eksekutif Persatuan Gula Mozambique, jika tidak diselaraskan atau dihapuskan penggunaan subsidi tertentu dalam konteks Perjanjian Pertanian terhadap gula, Mozambique tidak mempunyai apa-apa lagi kecuali HIV, malaria dan kemiskinan.[70]

Perlindungan terhadap pertanian ditambah lagi dengan subsidi oleh negara-negara maju menyebabkan lebih banyak pembangunan dan kemajuan akan terbantut di negara-negara membangun dan miskin OIC di samping melemahkan lagi integrasi global dalam perdagangan. Namun apa yang jelas, negara-negara maju tetap tidak menghiraukan kesukaran yang dialami oleh negara-negara anggota OIC yang miskin ini terutamanya apabila melibatkan subsidi kapas dan gula yang jelas sekali disumbangkan dengan jumlah yang cukup besar oleh mereka.[71]

Lebih malang lagi, buat negara-negara membangun dan miskin secara keseluruhannya ialah apabila *2008 US Farm Bill* yang telah diluluskan oleh Senat dan Dewan Perwakilan Amerika Syarikat dengan undi majoriti dua per tiga pada Mei 2008 yang lalu masih memberikan sokongan padu kepada pemberian subsidi pertanian untuk para petani Amerika Syarikat sehingga tahun 2012.[72] Menurut Lori Wallach, pengarah bagi *Public Citizen's Global Trade Watch* intipati kandungan *2008 US Farm Bill* ini jelas bertentangan dengan peranan Amerika Syarikat berkenaan sokongannya terhadap sektor pertanian pada Pusingan Doha yang berjanji akan mengurangkan sumbangan subsidi domestiknya.[73] *2008 US Farm Bill* ini berjumlah USD289 bilion untuk tempoh masa lima tahun dan daripada keseluruhan jumlah ini, kira-kira USD200 bilion akan di sumbangkan untuk subsidi bantuan makanan domestik. Manakala subsidi untuk beras, kapas, jagung, kacang soya, gandum dan bijirin pula berjumlah UD43 bilion.[74] Untuk melindungi perusahaan gula pula, *2008 US Farm Bill* akan menaikkan harga sokongan dan memberikan jaminan harga kekal untuk pasaran dunia.[75]

Jelas sekali berlandaskan fakta di atas bentuk subsidi domestik yang ditetapkan oleh Perjanjian Pertanian[76] dan WTO[77] seolah-olahnya langsung tidak dihiraukan mahupun dihormati oleh negara-negara maju sedangkan di bawah Perjanjian Pertanian negara-negara maju telah bersetuju untuk menurunkan tahap sokongan domestik sebanyak 20% bagi tempoh 1995 hingga 2000 dan negara-negara membangun pula bersetuju mengurangkan tahap sokongan sebanyak 13.3% dalam tempoh masa daripada 1995 sehingga 2004.[78] Lebih buruk lagi segala rungutan, aduan dan kesukaran negara-negara anggota OIC yang terlibat dalam industri kapas dan gula sehingga kini

tidak mendapat sebarang tindakan oleh jawatankuasa WTO sendiri mahupun panel Perjanjian Pertanian.[79] Oleh itu, OIC tidak hanya sekadar perlu membuat *Action Plan for OIC Cotton Producing Countries' Cooperation Development Strategy (2007-2011)*[80] sahaja, tetapi perlu bertegas dan bersuara lantang dalam isu-isu pertanian lain yang melibatkan kelangsungan hidup umat Islam keseluruhannya. Jika OIC memilih untuk berdiam diri, maka dengan sendirinya umat Islam akan terus bergelut dengan kesukaran dan mengharung kepayahan untuk terus bersaing di pasaran pertanian global.

KESIMPULAN

Setelah membincangkan ketiga-tiga isu di atas yang dilihat sangat kritikal untuk negara-negara anggota OIC, penulis berpendapat untuk mengatasi isu berkenaan klausa lambakan, *Committee for Economic and Commercial Cooperation (COMCEC)* hendaklah menjalankan dengan segera *Plan of Action Economic Cooperation among Islamic Countries (Resolution 1/3-E(IS))* yang melibatkan *General Agreement for Economic, Technical and Commercial Cooperation among the Member States of the Islamic Conference* yang memberikan penjelasan dan latihan teknikal kepada negara-negara anggota berkenaan peruntukan anti-lambakan serta kesannya kepada eksport negara-negara Islam. Isu ini penting agar negara-negara Islam dapat mengetahui strategi ekonomi Barat dan makna sebenar klausa anti-lambakan WTO agar eksport negara-negara Islam dapat diperluaskan dan jalinan kerjasama perdagangan sesama negara Islam mampu dipertingkatkan.

Berkenaan isu Perjanjian SPS pula yang dilihat begitu mendesak, OIC tiada pilihan jika ingin melihat negara-negara anggotanya terus bersaing di tengah kepesatan global ekonomi dunia melainkan mewujudkan semula *Islamic Foundation for Science, Technology and Development (IFSTAD)* yang pernah berperanan sebagai pusat kajian saintifik dan pembangunan teknologi OIC. Dengan adanya pusat kajian seperti ini, negara-negara Islam boleh menerima manfaat daripada kajian saintifik untuk melakukan perubahan positif dalam pelan sosio-ekonomi mereka. Negara-negara anggota OIC juga dilihat mampu mencipta keseragaman standard barangan mereka sekiranya wujud pusat kajian seperti ini yang akan meletakkan produk negara-negara Islam selari dengan kehendak antarabangsa.

Untuk meleraikan isu subsidi pertanian yang mengancam jutaan umat Islam ketika ini, OIC tidak seharusnya lengah dalam mewujudkan pelan bertindak pertanian yang dilihat berkeupayaan untuk membantu negara-negara Islam yang bergantung hidup dengan eksport pertanian untuk memahami kehendak Perjanjian Pertanian tersebut. Malah OIC boleh melakukan pemindahan teknologi dan melatih para petani dengan kemahiran serta memenuhi kehendak pasaran antarabangsa terhadap produk pertanian mereka. OIC sendiri harus bertindak berani dari sekarang atau masalah ketidakadilan ini akan terus mencengkam sebahagian besar negara-negara anggotanya secara berlarutan sedangkan fasa ekonomi global sudah mula berubah wajah selepas sepuluh tahun pertama abad ke 21.

NOTA

1 Machiko Nissanke & Erik Thorbecke, *The Impact of Globalization on the World's Poor: Transmission Mechanisms,* Palgrave Macmillan, London, 2006, hlm 6; DFID, Eliminating world poverty: making globalisation work for the poor, Department for International Development UK, White Paper on International Development, London, 2000, hlm 52.

2 Asif H. Qureshi & Andreas R. Ziegler, *International Economic Law,* Edisi ke 2, Sweet & Maxwell, London, 2007, hlm 10; Paul E. Comeaux & N. Stephen Kinsella, *Protecting Foreign Investment Under International Law: Legal Aspects of Political Risk,* Oceana Publication, New York, 1996, hlm 75.

3 John H. Jackson, *Sovereignty, the WTO, and Changing Fundamental of International Law,* Cambridge University Press, London, 2006, hlm 13; M Berger & M Beeson, 'Lineages of liberalism and miracles of modernisation: The World Bank, the East Asian trajectory and the international development debate' (1998) 19 (3) *Third World Quarterly* 487.

4 Ucapan H.E Prof Ekmeleddin Ihsanoglu, at the Thirty Eighth session of the Permanent Finance Committee, Saudi Arabia, 13-15 Mei 2010.

5 Bibek Debroy & Debashi Chakraborty, *Anti-Dumping: Global Abuse of A Trade Policy Instrument,* Academic Foundation, New Delhi, 2007, hlm 28; Aradhna Aggarwal, Patterns and determinants of anti-dumping: A worldwide perspective, Kertas Kerja No.113, Indian Council for Research On International Economic Relations, New Delhi, 2003, hlm 20; Gyekye Tanoh, No more duping & dumping-a pro-development view of the so-called 'development package', TWN-Africa, Hong Kong, 19 Disember, 2005, hlm 12.

6 James Boverd, Protectionist welfare for steel, The Future of Freedom Foundation, September 2002, hlm 7. Presiden Bush berkata sewaktu mengumumkan subsidi besi, *"An integral part of our commitment to free trade is our commitment to enforcing trade laws to make sure that America's industries and workers compete on a level playing field. Free trade should not mean lax enforcement….Today I am announcing my decision to impose temporary safeguards to help give America's steel industry and its workers the chance adapt to the large influx of foreign steel".*

7 http://www.senate.gov/-bayh/Press/2000 (18 Januari 2011).

8 RA Wirtz, 'Anti-dumping: The free trade antacid', The Region, Disember 2001, hlm 8.

9 WTO, WTO Secretariat Reports Increase in New Anti-Dumping Investigations [2 Januari 2011]

WTO Press Releases hhtp://www.wto.org/English/news_e/pres09_e/pr556_e.htm (18 Januari 2011); Cliff Stevenson, *Global Trade Protection Report 2007, DATA & ANALYSIS, A Review of Global Trade Protection Activity (Anti-Dumping, Countervailing Duty and Safeguards) Covering the Whole of 2007,* antidumpingpublishing.com, Kent, 2008, hlm 12.

[10] Artikel VI GATT 1994 menyatakan dalam bahagian yang relevan bahawa; "*The [Members] recognize that dumping...is to be condemmed if it causes or threatens material injury to an established industry in the territory of a [Member] or materially retards the establishment of a domestic industry";* Manakala Art 1 Perjanjian Anti-Lambakan pula secara jelas menyatakan bahawa; "*An anti-dumping measure shall be applied only under the circumstances provided for in Article IV of GATT 1994 and pursuant to investigations intiated and conducted in accordance with the provisions of this Agreement. The following provisions govern the application of Article VI of GATT 1994 in so far as action is taken under anti-dumping legislation or regulations."*

[11] Anon, Pakistan: Anti-Dumping Duty Causes USD500m to Pakistan [5 Mac 2004] www.fibre2fashion.com/news/NewDetails.asp?News_id=6188 (18 Januari 2011); Chakravarthi Raghavan, *Abuse of Anti-Dumping Instrument in Textiles and Clothing Sector by EC,US,* Third World Economic No.300,Third World Network, Singapore, 2003, hlm 1. "Penggunaan dan penyalahgunaan instrumen anti-lambakan oleh Kesatuan Eropah dan Amerika Syarikat seringkali digunakan untuk menyekat eksport produk tekstil dan pakaian daripada negara-negara membangun dengan hujah eksport tersebut sudah melepasi kuota yang telah ditetapkan."

[12] Ashfak Bokhari, Bed Linen-the Anti-Dumping Game [2004] http://www.dawn.com/2004/03/29/ebr6.htm (17 Januari 2011).

[13] Chakravarthi Raghavan, *Call for Revision of Anti-Dumping, Subsidy Rules,* Third World Network, Pulau Pinang, 2001, hlm 3.

[14] Ghandar Naderi, 'Call for anti-dumping duties', Iran Daily, 19 Februari, 2009, hlm 1; UNCTAD, Analysis of market access issues facing developing countries: Impact of anti-dumping and countervailing actions, TD/B/COM.1/39, UNCTAD, 19 Januari 2001, hlm 4.

[15] Micheal G.Plummer, *Toward Win-Win Regionalism in Asia: Issues and Challenges in Forming Efficient Trade Agreement,* Working Paper Series on Regional Economic Integration No. 5, Asian Development Bank, Manila, 2006, hlm 23.

[16] Aradha Aggarwal, *Anti Dumping Law and Practice: An Indian Perspective,* Indian Council for Research on International Economic Relations, New Delhi, 2002, hlm 71.

[17] Bhagirath Lal Das, Implemeting WTO Agreements: What Next? [2008]http://www.twnside.org.sg/title/next-cn.htm (16 Januari 2011).

[18] http://www.wto.org/english/tartop/sps_e/spsund_e.htm (16 Januari 2011).

[19] Mukadimah, Perjanjian SPS; Jennifer Schultz, 'The GATT/WTO Committee on trade and the environment-toward environmental reform' (1995) 89 (2) *American Journal of International Law* 426.

[20] Mukadimah, Perjanjian SPS.

[21] Artikel 3, Perjanjian SPS.

[22] Artikel 7, Perjanjian SPS.

[23] Perjanjian SPS membenarkan negara-negara untuk mengekalkan ukuran SPS yang perlu bagi melindungi manusia, haiwan, tumbuhan dan kesihatan. Perjanjian SPS walau bagaimanapun, meminta negara-negara ahli WTO untuk:1-melakukan ukuran SPS mereka berdasarkan kajian sains; 2-tidak menggunakan ukuran SPS untuk menyamar bagi tujuan menjarakkan perdagangan;3-untuk mengiktiraf kesamaan semana mungkin atau perbezaan prosedur yang digunakan oleh negara-negara ahli yang lain untuk melindungi masalah yang sama;4-untuk menetapkan ukuran SPS keatas risiko penilaian;5-untuk mengiktiraf konsep kawasan bebas serangga perosak dan kuman;6-untuk mengekalkan peraturan-peraturan SPS yang telus;dan7-tidak menggunakan prosedur kawalan, pemeriksaan dan persetujuan untuk tidak menjustifikasikan halangan SPS kepada import barangan dari negara lain.

[24] Artikel 3.1, Perjanjian SPS menyatakan; *To harmonize sanitary and phytosanitary measures on as wide a basis as possible, Member shall base their sanitary or phytosanitary measures on international standards, guidelines or recommendations, where they exist, except as otherwise provided for in this Agreement, and in particular in paragraph 3.* ; TP Stewart & DS Johanson, 'The SPS agreement of the World Trade Organisation and the international trade of dairy products' (1999) 54 (1) *Food and Drug Law* 63.

[25] Chancal C.Sarkar, Role of Standards and the Agreement on Application of Sanitary and Phytosanitary Measures Towards Comprehensive Economic Partnership, 1st International Conference on Towards BIMSTEL-Japan Comprehensive Economic Corporation: Vision and Challenges Ahead, Kolkata, 16-17 Jun 2005, hlm 14.

[26] Usman Mustafa, Waqar Malik & Mohammad Sharif, 'Globalisation and its implication for agriculture, food security and poverty in Pakistan' (2001) 40 (4) *The Pakistan Development Review* 777; S Henson, R Loader, A Swinbank, M Bredahl & N Lux, *Impact of Sanitary and Phytosanitary Measures on Developing Countries,* Department of International Development, London, 2000, hlm 30.

[27] Micheal Friis Jensen, Reviewing the SPS agreement: A developing countries perspective, Working Paper Series On Globalisation and Economic Restructuring in Africa no xvii, Centre for Development Research, Copenhagen, 2002, hlm 13; V Jha, Strengthening developing countries' capacities to respond to health, sanitary and environmental requirements, UNCTAD Discussion Papers, 2002, hlm 45.

[28] Importation of milk and milk products for human consumption, Commission Directive 2002/99/EC berkuatkuasa pada 16 Disember 2002. Artikel 3 berkenaan; "*General animal health requirement; 3.2 products of animal origin must be obtained from animals which fulfill the animal health conditions laid down by the relevant Community legislation; 3.3 products of animal origin shall be obtained from animals: (a) which do not come from a holding, establishment, territory or part of*

a territory subject to animal health restrictions applicable to the animals and products concerned, under the rules set out in Annex 1."

[29] Edward N. Bulega, Complying with EU Requirements for Fish Exports: The Uganda Experience*, the Regional on Strengthening the Capabilities of Intermediary Organization to fully participate in ACP-EU Negotiation*, Nairobi, 2-6 Mei, 2004, hlm 16; Henson dan R Loader, 'Barriers to agricultural exports from developing countries: The role of sanitary and phytosanitary requirements' (2004) 29 (1) *World Development* 90.

[30] Council Directive 1999/253/EC, EU, Brussels, Belgium, 12 April, 1999.

[31] SEATINI-Uganda, Report on implications of the EAC-EU economic partnership agreement for Uganda's fisheries sector, SEATINI-Uganda, Kampala, 2008, hlm 12; NIMROD, Impacts of SPS Measures on Uganda Fish Export,UNCTAD Sponsored Workshop on Standards & Trade, Kampala, Uganda, 13 September, 2000, hlm 12.

[32] Council Directive bertarikh 22 Julai 1991; *Lying down the health conditions for the production and the placing on the market of fishery product. Chapter II- Imports from third countries. Article 10 and Article 11,1) Third Countries must be in a position to apply health and sanitary legislation that is at least equivalent to the EC legislation, 2) Have a competent authority organized in such a way that it can guarantee the effective implementation of the relevant legislation through inspection and control of all parts of the chain of production of fishery products, 3) Have sanitary practices and controls in the field of fishery products, which demonstrate the effective implementation of the sanitary standards in terms of safety of the products*; Sam Balagadde, *Fish Safety and Quality Assurance-Uganda's Experience,* Uganda National Bureau of Standards, Kampala, 2001, hlm 3.

[33] Commission Regulation of European Union, No. 1525/98, 16 /7/1998; *Set the following admissible aflatoxin levels in various nuts, grounds, dried fruits and products thereof intended for human consumption:a) Nuts, groundnuts, dried fruits and processed products: 2mg/kg aflatoxin BI content, and 4 mg/kg total aflatoxin content, b)Groundnuts subject to sorting or other physical treatment: 8 mg/kg aflatoxin B1 content and 15mg/kg total aflatoxin content, c) Nuts and dried fruits subject to sorting or other physical treatment: 5mg/kg aflatoxin B1 content and 10 mg/kg total aflatoxins content.*

[34] John S.Wilson & Thunehiro Otsuki, Global trade and food safety: Winners and losers in fragmented system, Kertas kerja Development Research Group, World Bank, Washington DC, 2001, hlm 8; Tsunehiro Otsuki, John S Wilson & M Sewadeh, Saving two in a billion: A case study to quantify the trade effect of European food safety standards on African exports, World Bank Research Paper No. 2563, World Bank, Washington D.C, 2001, hlm 26.

[35] Commission Directive 2006/92/EC, European Union, Brussels, Belgium, 1 Oktober, 2006.

[36] Ahmed ElAmin, Special A Flatoxin Measures Target Repeat Offenders [15 September 2006] http://www.foodnavigator-usa.com/news/ng.asp?id=70601-aflatoxin-imports-pistachios (18 Januari 2011); John S.Wison & Tsunehiro Otsuki, Food safety in food security and food trade, balancing risk reduction and benefits from trade in setting standards, International Food Policy Research Institute Focus, 10 September 2003, hlm 2.

[37] David Tan, 'Possible EU ban on local seafood, It says the products don't meet health standards', Star Biz, 10 Jun 2008, hlm B1.

[38] Semasa pemeriksaan dilakukan oleh pegawai penguatkuasa kesihatan Kesatuan Eropah ke atas produk makanan laut dan akuatik dari Malaysia pada bulan April 2008, mereka mendapati ais yang digunakan oleh pengilang mengandungi kulat dan hakisan bendasing, sistem pemindahan produk dari kilang ke pelabuhan yang tidak efektif, kapal yang digunakan untuk mengeksport produk tersebut tidak mempunyai bilik khas ais dan saluran pelepasan anti-kuman. http://ec.europa.eu/food/fvo/act_getPDF.cfm?PDF_ID=6656 (18 Januari 2011).

[39] Directorate-General, Health & Consumer Protection, European Commission; *EU imports conditions for seafood and other fishery products, Specific Key Elements: 1) Exporting countries must have a* ***competent authority*** *which is responsible for official controls throughout the production chain. The Authorities must be empowered, structured and resourced to implement effective inspection and guarantee credible public health animal health attestations in the certificate to accompany fishery products that are destined for the EU; 2) Live fish, their eggs and gametes for breeding and live bivalve mollusks must fulfill the relevant* ***animal health*** *standards. This requires that the veterinary services must ensure effective enforcement of all necessary health controls and monitoring programmes; 3) The national authorities must also guarantee that the relevant* ***hygiene and public health*** *requirements are met. The hygiene legislation contains specific requirements on the structure of vessels, landing sites, processing establishments and on operational processes, freezing and storage. These provisions are aimed at ensuring high standards and at preventing any contamination of the product during processing; 4) Specific conditions apply for imports of live or processed bivalve molluscs (e.g mussels and clams), echinoderms (e.g sea urchins) or marine gastropod (e.g sea-snails and conchs).These imports are only permitted if they come from approved and listed production areas. The national authorities of exporting countries are required to give guarantees on the classification of these products and the close monitoring of the production zones to exclude contamination with certain* ***marine biotoxins*** *causing shellfish poisoning; 5)In the case of aquaculture products,* ***a control plan on heavy metals, contaminants, residues of pesticides and veterinary drugs*** *must be in place to verify compliance with EU requirements; 6) A suitable control plan must be designed by the competent authority and submitted to the European Commission for initial approval and yearly renewal; 7) Imports are only authorized from* ***approved vessels and establishments*** *(e.g processing plants, freezer or factory vessel, cold stores), which have been inspected by the competent authority of the exporting country and found to meet EU requirements; 8) Inspection by the Commission's* ***Food and***

***Veterinary Office** are necessary to confirm compliance with the above requirement.*

[40] Audrey Edwards, 'Seafood exports to EU stopped, Move to avoid total ban, says Liow', The Star, 20 Jun 2008, hlm 6.

[41] Audrey Edwards, 'Fishing for a solution, Recently, Malaysia has had to voluntarily stop exporting seafood to Europe in abid to save its multi-million-ringgit industry', Sunday Star, 29 Jun, 2008, hlm Focus F22.

[42] Sim Leoi Leoi, 'Factories warn of layoffs', The Star, 18 Disember 2008, hlm N21.

[43] Yue C, J Beghin & HH Jensen, 'Tariff equivalent of techical barriers to trade with imperfect submission and trade cost' (2006) 88 (4) *American Journal of Agricultural Economics* 949; B Hoekman dan CP Mavrodis, 'WTO dispute settlement, transparency and surveillance' (2000) 23 (4) *World Economy* 530.

[44] GH Santon, *The WTO Dispute Settlement Framework and Operation,* Centre For International Economic Studies and AFFA Biosecurity Australia, Adelaide, 2004, hlm 65; Peter Walkenhorst, The SPS Process and Developing Countries, *International Conference: Agriculture Policy Reform and the WTO: Where Are We Heading?* Capri, Italy, Jun 23-26, 2003, hlm 9.

[45] Surah al-Maidah, ayat 3; Diharamkan kepada kamu (memakan) bangkai (binatang yang tidak disembelih) dan darah (yang keluar mengalir) dan daging babi (termasuk kesemuanya) dan binatang-binatang yang disembelih kerana selain daripada Allah dan yang mati tercekik, dan yang mati dipukul, dan yang jatuh daripada tempat yang tinggi, dan yang mati ditanduk, dan yang mati dimakan binatang buas, kecuali yang sempat kamu sembelih (sebelum habis nyawanya) dan yang disembelih atas nama berhala dan (diharamkan juga) kamu menilik nasib dengan undi anak-anak panah. Yang demikian adalah perbuatan fasik."

[46] World Trade Organization, Members Set to Agree on Regionalization, Improved SPS Transparency [2-3 April 2008] WTO News http://www.wto.org/english/news_e/news08_e/sps_apr08_e.htm (2 Januari 2011).

[47] T. Josling, D. Robert & D. Orden, *Food Regulation and Trade: Toward a Safe and Open Global System,* Institute for International Economics, Washington DC, 2004, hlm 5; Shyam K.Gujadhur, Technical Assistance for SPS Measures: Protect Health, Not Trade, *International Trade Forum*, Issue 3, International Trade Centre, 2002, hlm 7.

[48] WTO, Lamy: The World Needs a Shared Vision on Food and Agricultural Trade Policy [10 Mei 2009] WTO News: Speeches http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl124_e.htm (9 Januari 2011).

[49] SESRTCIC, Agriculture information series on OIC countries: 15, Statistical Economy and Social Research and Training Centre for Islamic Countries, Ankara, 2007, hlm 8. Negara-negara OIC yang terlibat ialah Guinea-Bissau, Niger, Mozambique dan Mauritania.

[50] SESRTCIC, Agriculture, information series on OIC countries: 15, hlm 9. Negara-negara OIC yang terlibat ialah Chad, Guinea- Bissau, Mali, Sierra Leone dan Togo.

[51] Bab III, Artikel 4, Perjanjian Pertanian (AoA); *Market Access:1. Market access concessions contained in Schedules relate to bindings and reductions of tariffs, and to other market access commitments as specified therein. 2. Member shall not maintain, resort to, or revert to any measures of the kind which have been required to be converted into ordinary customs duties, except as otherwise provided for in Article 5 and Annex 5.*

[52] Bab IV, Artikel 6, Perjanjian Pertanian (AoA); *Domestic Support Commitments: 1.The domestic support reduction commitments of each Member in Part IV of its Schedule shall apply to all of its domestic support measures in favour of agricultural producers with the exception of domestic measures which are not subject to reduction in terms of the criteria set out in this Article and in Annex 2 to this Agreement. The commitments are expressed in terms of Total Aggregate Measurement of Support and "Annual and Final Bound Commitment Levels". 3.A Member shall be considered to be in compliance with its domestic support reduction commitments in any year in which its domestic support in favour of agricultural producers expressed in terms of Current Total AMS does not exceed the corresponding annual or final bound commitment level specified in Part IV of the Member's Schedule.*

[53] Subsidi eksport ialah seperti yang didefinisikan pada Artikel 1e, Perjanjian Pertanian (AoA); *"Export subsidies" refers to subsidies contingent upon export performance, including the export subsidies listed in Article 9 of this Agreement"*; Artikel 9.1 Perjanjian Pertanian (AoA) pula menyatakan seperti berikut; *The following export subsidies are subject to reduction commitments under this Agreement: (a) the provision by governments or their agencies of direct subsidies, including payments-in-kind, to a firm, to an industry, to producers of an agricultural product, to a cooperative or other association of such producers, or to a marketing board, contingent on export performance; (b) the sale or disposal for export by governments or their agencies of non-commercial stocks of agricultural products at a price lower than the comparable price charged for the like product to buyers in the domestic market;(c) payments on the export of an agricultural product that are financed by virtue of governmental action, whether or not a charge on the public account is involved, including payments that are financed from the proceeds of a levy imposed on the agricultural product concerned or on an agricultural product from which the exported product is derived;(d) the provision of subsidies to reduce the costs of marketing exports of agricultural products (other than widely available export promotion and advisory services) including handling, upgrading and other processing costs, and the costs of international transport and freight;(e) internal transport and freight charges on export shipments, provided or mandated by governments, on terms more favourable than for domestic shipments;(f) subsidies on agricultural products contingent on theirincorporation in exported products.*

[54] Antonio La Vina, Lindsay Fransen, Paul Faeth & Yuko Kurauchi, 'Agricultural Subsidies, Poverty and the Environment: Supporting A Domestic Reform Agenda in Developing Countries', WRI Policy Note, Januari 2007, hlm 2;

Evelyn Hong, *Globalisation and the Impact on Health, A Third World View,* Third World Network, Penang, 2000, hlm 56.

[55] European Commission Agriculture and Rural Development, The Common Agricultural Policy Explained [2008] http://ec.europa.eu/agriculture/public/capexplained/cap_en_pdf (9 Januari 2011).

[56] Surendra Bhandari, *World Trade Organisation (WTO) and Developing Countries, Diplomacy To Rules Based System,* Deep & Deep Publications Pvt.Ltd, New Delhi, 2005, hlm 317; Joseph Stiglitz, *Globalization and its Discontents,* W & W Norton & Company, New York, 2002, hlm 6. *The critics of globalization accuse Western countries of hypocrisy, and the critics are right. The Western countries have pushed poor countries to eliminate trade barriers, but kept up their own barriers, preventing developing countries from exporting their agricultural products and so depriving them of desperately needed export income.*

[57] Antonio La Vina, Lindsey Fransen, Paul Faeth & Yuko Kurauchi, Reforming agricultural subsidies "no regrets" policies for livehoods and the Environment*,* WRI White Paper, World Resources Institute, Washington DC, 2006, hlm 7; Per Pinstrup-Andersen, Just do the math: How agricultural trade and subsidy policies in rich countries harm poor people in developing countries*,* Hunger Report 2005, Bread for World Organization, Washington DC, 2005, hlm 44.

[58] Julian M. Alton, Daniel A. Sumner & Henrich Brunke, *Impacts of Reductions in US Cotton Subsidies on West African Cotton Producers,* Oxfam America, Boston, 2007, hlm 6.

[59] J Baffes, Cotton: Market setting, trade policies and issues*,*World Bank Policy Research, Working Paper No.3218, Washington DC, Februari 2004, hlm 19; Gumisai Mutume, 'Mounting opposition to Northern farm subsidies: African cotton farmers battling to survive' (2003) 17 (1) *Africa Recovery,* hlm 18.

[60] World Bank, Development Indicator 2008 [2008] http://www.siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP.pdf (9 Januari 2011).

[61] Minot. N & L. Daniels, Impact of global cotton markets on rural poverty in Benin*,* Market and Structural Studies Division, International Food Policy Research Institute Discussion Paper No.48, Washington DC, 2002, hlm 12.

[62] Xinshen Diao, Eugenio Diaz-Bonilla & Sherman Robinson, How much does it hurt? The impact of agricultural trade policies and developing countries, International Food Policy Research Institute, Washington DC, 2003, hlm 5.

[63] Xinshen Diao, Eugenio Diaz-Bonilla, Sherman Robinson & David Orden, Tell me where It hurts, an' I'll tell you who to call: Industrialized countries' agricultural policies and developing countries, International Food Policy Research Institute, Washington DC, 2005, hlm 8.

[64] Rodrigo de Rato, Cotton producing countries need urgent assistance*,* IMF Views & Commentaries, 24 Jun, 2005, hlm 8.

[65] Robert L. Thompson dan Tim Josling, US Farm Bill Scenarios and Impact on Developing Countries*, Seminar on Gardner Endowed Chair in Agricultural Policy,* University of Illinois at Urban-Champaign, Illinois, 27 June, 2007, hlm. 17.

[66] Stuart L & G Fanjul, A Round for Free: How Rich Countries are Getting a Free Ride on Agricultural Subsidies at the WTO [2007] Oxfam International Briefing Paper http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/bp76_modalities_and_ dumping.pdf (17 Januari 2011).

[67] Mosse Marcelo, Sugar cane industry in Mozambique, Brief Report of Oxfam Great Britain, Oxfam, Oxford, 2006, hlm 7.

[68] Oxfam, Stop the Dumping! How EU Agricultural Subsidies are Damaging Livehoods in the Developing World [2003] Oxfam Briefing Paper No. 31 http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/bp31_dumping-htm (9 Disember 2010). "*EU agricultural subsidies are destroying livelihoods in developing countries. By encouraging over-production and export dumping, these subsidies are driving down world prices of key commodities, such as sugar, dairy and cereals. Reforming a system in which Europe's large downowners and agribusiness get rich on subsidies, while small holder farmers in developing countries suffer the consequences is an essential step towards making trade fair."*; UNDP, *Human Development Report 2003, Chapter 8-Policy, Not Charity: What the Rich Countries Can Do to Help Achieve the Goals,* United Nations Development Programme, Geneva, hlm 155. "Kesatuan Eropah memberikan subsidi sebanyak USD913 kepada setiap ekor lembu tetapi memberikan subsidi sebanyak USD8 kepada setiap seorang dalam bantuannya kepada negara-negara di sub-Sahara Afrika pada tahun 2000."

[69] Kate Rawoth, The great EU sugar scam: How Europe's sugar regime is devastating livehoods in the developing world*,* Oxfam Briefing Paper No. 27, Oxford, 2006, hlm 25.

[70] Mark Mulligan, 'Plea for time on EU sugar subsidy reforms'*,* Financial Times, 7 Jun 2007, hlm 9.

[71] Kohler, Horst, James D.Wolfensohn & Donald J.Johnson, *Declaration by the Heads of the IMF, OECD and World Bank on the Eve of the Cancun Ministerial Meeting of the WTO,* OECD, Brussels, 2003, hlm 7. "*Third paragraph: Agriculture is of particular impotance to the economic prospects of many developing countries, and reforming the current practices in global form trade holds perhaps the most immediate scope for bettering the livehoods of the world's poor. Yet, developed countries impose tariffs on agriculture that are 8 to 10 times higher than on industrial goods. Many continue to use various form of export subsidies that drive down world prices and take market away from farmers in poorer countries. In every sector except agriculture, these same countries long ago agreed to prohibit export subsidies. Agricultural support costs the average household in the EU,Japan and US more than a thousand US dollar a year. Much of this support depresses rural incomes in developing countries while benefiting primarily the wealthiest farmers in developed countries, and does little to accomplish the environmental and rural community goals that developed countries strive to pursue.*

[72] Martin Khor, 'New US Farm Bill will anger the world', The Star, 19 Mei 2008, hlm N43.

[73] Martin Khor, US Farm Bill Passed, Will Cast Shadow on Doha Talks [22 Mei 2008] Third World Network http://www.twnside.org.sg/title2/wto.info/twninfo20080522.htm (19 Disember 2010).

[74] 2008 US Farm Bill, http://www.usda.gov/documents/Bill_6124.pdf (19 Disember 2010). "*Title I-Commodity Programs, Section 1207- Special Marketing Provision for upland cotton, Section 1209- Availability of recourse loans for high moisture feed grains and seed cotton.*"; Oxfam International, US Blocking on Cotton, Undermining Trade Talks, [25 Julai 2008] Oxfam International http://www.oxfam.org/en/pressroom/pressrelease/2008-07-25/us-blocking-cotton-undermining-trade-talks (19 Disember 2010). *US cotton producers will receive about USD1 billion annually in subsidies over the next five years, under the new us Farm Bill. The vast majority of these ubsidies go to about 12,000 mostly large-scale cotton farms and a quarter of all subsidies go to the top one percent of recipients, who get USD500,000 each on average.*

[75] 2008 US Farm Bill, http://www.usda.gov/documents/Bill_6124.pdf (19 Disember 2010). *Subtitle D-Sugar, Section 1401- Sugar Program, Section 1402- US membership in the International Sugar Organization, Secion 1403- Flexible marketing allotments for sugar, Section 1404- Storage Facility.*

[76] Artikel 6.2 Perjanjian Pertanian (AoA); ***Amber Box*** *subsidy: technically called the Aggregate Measurement of Support (AMS) and measured mainly in terms of the difference between the domestic price and the international price. It is subject to reduction;* Artikel 6.5 Perjanjian Pertanian, ***Blue Box*** *subsidy*: *It is a direct payment to producers based on area/yield and not subject to reduction in the AoA at present.* Annex 2 Perjanjian Pertanian, ***Green Box*** *subsidy: It includes various types of direct payments to producers.It is not subject to reduction in the AoA as it is claimed to be non-trade-distorting.* ***De-minimis*** *subsidy: For product specific subsidy in the developed countries, it is 5% of the production of that product and in addition, for non-product specific subsidy, it is further 5% of total agricultural production. For the developing countries, it is 10% of both.****Trade-distorting*** *subsidy: It is the total of amber box, blue box and de-minimis subsidies.*

[77] *Agreement on Subsidies and Countervailing Measures 1994*; ***Red Subsidies*** *Articles 3 & 4: Red subsidies are forbidden, which include not only export subsidies but also subsidies contingent upon the use of domestic over imported goods. And a special expedited dispute settlement procedure is established for complains regarding prohibited subsidies.* ***Yellow Subsidies*** *Articles 5 & 6: Yellow subsidies are actionable only if they cause one of three types of adverse effects: injury to another Member's domestic industry, nullification or impairment of a benefit under the GATT, or serious prejudice to the interests of another member.Serious prejudice may arise in any of four specified situations:displacement of imports into the market of the subsidising country, displacement of exports of the complaining country from a third country market, significant price undercutting or suppression in a market in which the products compete, or an increased market share of the subsidised product.Moreover, serious prejudice is deemed to exist in the case of four particular subsidies: those in which the amount of subsidisation exceeds 5% of the product's value, subsidies to cover operating losses of and industry, subsidies to cover losses of an enterprise and direct forgiveness of debt.* ***Green Subsidies*** *Articles 8 & 9: Green subsidies or non-actionable subsidies are not specific, though the agreement has defined in three types: research subsidies-so long as the assistance does not cover more than 75% of the cost of basic industrial research or 50% of the costs of preliminary product development; regional development assistance- which is not specific within the region and that the eligibility of regions is determined in accordance with objective economic criteria; and certain subsidies for adapting existing facilities to new environmental requirements,provided that the amount does not exceed 20% of the costs of adaptation. In order to be treated as non-actionable, these three types of subsidies must be specifically notified to the WTO Committee on Subsidies and Countervailing Measures. If in particular circumstances a non-traditionable subsidy is determined by the Committee to cause serious adverse effect to domestic industry of another country, that country may be authorized to impose appropriate countermeasures.*

[78] Artikel 15.2 Perjanjian Pertanian (AoA); Negara-negara paling kurang membangun tidak dikehendaki untuk melakukan sebarang penurunan sokongan domestik.

[79] Tetteh Hormeku, African Cotton Countries Demand Concrete Results at Hong Kong [1 September 2006] TWN Africa http://twnafrica.org/print.asp?twnID=875 (10 Januari 2011); Arvind Panagariya, *Agricultural Liberalization and the least developed country: Six Fallacies,* Global Trade Policy 2005, Columbia University, New York, 2005, hlm 10.

[80] OIC, Final report of the forum on enhancement and promotion of trade and investment in cotton sector among OIC member countries, OIC/COMCEC/23-07/D(15), Istanbul, 12-13 November, 2007, hlm 3.

RUJUKAN

Aggarwal, Aradha. 2002. *Anti dumping and practice: An Indian perspective*. New Delhi: Indian Council for Research on International Economic Relations.

Aggarwal, Aradha. 2003. Patterns and determinants of anti-dumping: A worldwide perspective. Kertas kerja No.113. New Delhi: Indian Council for Research on International Economic.

Alton, J. M., Sumner, D.A & Brunke, H. 2007. *Impacts of reductions in US cotton subsidies on West African cotton producers*. Boston: Oxfam America.

Andersen, P. P. 2005. Just do the math: How agricultural trade and subsidy policies in rich countries harm poor people in developing countries. *Hunger Report 2005*. Washington D.C.: Bread For World Organization.

Baffes, J. 2004. Cotton: Market setting, trade policies and issues. Washington DC: World Bank Policy Research.Working Paper No. 3218.

Balagadde, S. 2001. Fish safety and quality assurance-Uganda's experience. Kampala: Uganda National Bureau of Standards.

Berger, M. & Beeson, M. 1998. Lineages of liberalism and miracles of modernisation: The World Bank, the East Asian Trajectory and the international development debate. *Third World Quarterly* 19(3): 476-497.

Bhandari, Surendra. 2005. *World Trade Organisation (WTO) and Developing Countries, Diplomacy To Rules Based System.* New Delhi. Deep & Deep Publications Pvt. Ltd.

Bokhari, Ashfak. t.th. Bed Linen-the Anti Dumping Game. http://www.dawn.com/2004/03/29/ebr6.htm [17 Januari 2011].

Boverd, J. 2002. Protectionist welfare for steel. The Future of Freedom Foundation. September: 7-10.

Bulega, E. N. 2004. Complying with EU requirements for fish exports: The Uganda experience. Kertas kerja the Regional on Strengthening the Capabilities of Intermediary Organization to Fully Participate in ACP. Anjuran Kesatuan Eropah, Nairobi, 2-6 Mei.

Comeaux, P.E & Stephen, K. N. 1996. *Protecting Foreign Investment Under International Law: Legal Aspects of Political Risk.* New York: Oceana Publication.

Commission Directive 2006/92/EC, EU, Brussels, Belgium.

Commission Regulation of European Union, No.1525/98.

Council Directive 1999/253/EC, EU, Brussels, Belgium.

Debroy, Bibek & Chakraborty, Debashi. 2007. *Anti-Dumping: Global Abuse of A Trade Policy Instrument.* New Delhi: Academic Foundation.

DFID. 2000. Eliminating world poverty: Making globalisation work for the poor. London: Department for International Development UK.

Diao, Xinshen, Bonilla, E.D & Robinson, S. 2003. How much does it hurt? The impact of agricultural trade policies and developing countries, Washington DC: International Food Policy Research Institute.

Diao, Xinshen, Bonilla, E.D, Robinson, S & Orden, D. 2005. Tell me where it hurts, an' I'll tell you who to call: Industrialized countries' agricultural policies and Developing Countries. Washington DC: International Food Policy Research Institute.

Edwards, A. 2008. Seafood exports to EU stopped, move to avoid total ban, says Liow. *The Star*, 20 Jun: 6.

Edwards, A. 2008. Fishing for a solution, recently, Malaysia has had to voluntarily stop exporting seafood to Europe in a bid to save its multi-million-ringgit industry. *Sunday Star*, 29 Jun: F22.

ElAmin, Ahmed. 15 September 2006. Special Aflatoxin Measures Target Repeat Offenders. http://www.foodnavigator-usa.com/news/ng.asp?id=7060-aflatoxin-imports-pistachios [18 Januari 2011].

European Commission Agriculture and Rural Development. t.th. The Common Agricultural Policy Explained. http://ec.europa.eu/agriculture/public/capexplained/cap_en_pdf [9 Januari 2011].

Gujadhur, Shyam K. 2002. *Technical Assistance for SPS Measures: Protect Health, Not Trade.* New York: International Trade Forum.

Henson, S & Loader, R. 2004. Barriers to agricultural exports from developing countries: The role of sanitary and phytosanitary requirements. *World Development* 29(1): 90.

Henson, S, Loader, R, Swinbank, A, Bredahl, M & Lux,N. 2000. *Impact of Sanitary And Phytosanitary Measures on Developing Countries.* London: Department of International Development.

Hoekman, B & Mavrodis, CP. 2000. WTO dispute settlement, transparency and surveillance. *World Economy* 23(4): 527-542.

Hong, E. 2000. *Globalisation and the Impact on Health, A Third World View.* Penang: Third World Network.

Hormeku, T. 1 September 2006. African Cotton Countries Demand Concrete Results at Hong Kong. *TWN Africa* http://twnafrica.org/print.asp?twnID=875 [10 Januari 2011].

http://ec.europa.eu/food/fvo/act_getPDF.cfm?PDF_ID=6656 [18 Januari 2011].

http://www.senate.gov/-bayh/Press/2000 [18 Januari 2011].

http://www.twnside.org.sg/title/next-cn.htm [16 Januari 2011].

http://www.wto.org/english/tartop/sps_e/spsund_e.htm [18 Januari 2011].

Jackson, J.H. 2006. *Sovereignty, the WTO and Changing Fundamentals of International Law.* London: Cambridge University Press.

Jensen, M.F. 2002. Reviewing the SPS agreement: A developing country prespective. Working Paper Subseries on Globalisation and Economic Restructuring in Africa. Copenhagen: Centre for Development Research.

Jha, V. 2002. Strengthening developing countries' capacities to respond to health, sanitary and environmental requirements. UNCTAD Discussion Papers. Geneva: UNCTAD.

Josling, T, Robert, D & Orden, D. 2004. *Food Regulation and Trade: Toward a Safe and Open Global System.* Washington DC: Institute for International Economics.

Khor, M. 2008a. New US farm bill will anger the world. *The Star* 19 Mei: N43.

Khor, M. 2008b. US Farm Bill Passed, Will Cast Shadow on Doha Talks. Third World Network. http://www.twnside.org.sg/title2/wto.info/twninfo20080522.htm [19 Disember 2010].

Kohler, H, Wolfensohn, J.D & Johnson, D.J. 2003. Declaration by the Heads of the IMF, OECD and World Bank on the eve of the Cancun Ministerial Meeting of the WTO. OECD.

Leoi, Sim Leoi. 2008. Factories warn of layoffs. *The Star* 18 Disember: N21.

Marcelo, M. 2006. Sugar cane industry in Mozambique. Brief Report of Oxfam Great Britain. Oxford: Oxford.

Minot, N & Daniels, L. Impact of global cotton markets on rural poverty in Benin. Markets and Structural Studies Division Discussion Paper No.48. Washington DC: International Food Policy Research Institute.

Mulligan, M. 2007. Plea for time on EU sugar subsidy reforms. *Financial Time*, 7 Jun: 9.

Mustafa, Usman, Malik, Waqar & Sharif, Muhammad. 2001.Globalisation and its implications for agriculture, food security and poverty in Pakistan. *The Pakistan Development Review* 40(4): 767-786.

Mutume, G. 2003. Mounting opposition to Northern farm subsidies: African cotton farmers battling to survive. *Africa Recovery* 17(1): 18-31.

Naderi, Ghandar. 2009. Call for anti-dumping duties. *Iran Daily* 19 Februari: 1.

NIMROD. 2000. Impacts of SPS measures on Uganda fish export. Kertas kerja UNCTAD Sponsored Workshop on Standards & Trade. Anjuran UNCTAD Kampala, Uganda, 13 September.

Nissanke, M & Thorbecke, E. 2006. *The Impact of Globalization on the World's Poor Transmission Mechanisms.* London: Palgrave Macmillan.

OIC. *Final Report of the Forum On Enhancement and Promotion of Trade and OIC. Follow-Up Report On Cooperation Between The Organization of the Islamic Conference (OIC) and the United Nations (UN),* OIC-UN Coopr/Rev.3 Jeddah: Organisation of Islamic Conference.

Otsuki, T, Wilson, J.S. & Sewadeh, M. 2001. Saving two in a billion: A case study to quantify the trade effect of European food safety standards on African exports, World Bank Research Paper No. 2563. Washington D.C: World Bank.

Oxfam International. 25 Julai, 2008. US Blocking on Cotton, Undermining Trade Talk. http://www.oxfam.org/en/pressroom/pressrelease/2008-07-25/us-blocking-cotton-undermining-trade-talks [19 Disember 2010].

Oxfam. 2003. Stop the Dumping! How EU Agricultural Subsidies are Damaging Livehoods in the Developing World. *Oxfam Briefing Paper No.31*. http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/bp31_dumping-htm [9 Disember 2010].

Pakistan: Anti-Dumping Duty Causes USD500m to Pakistan. 5 Mac 2004. www.fibre2fashion.com/news/NewDetails.asp?News_id=6188 [18 Januari 2011].

Panagaria, A. 2005. *Agricultural Liberalization and the Least Developed Country: Six Fallacies.* New York. Columbia University.

Perjanjian Pertanian.

Plummer, M.G. 2006. *Toward Win-Win Regionalism in Asia: Issues and Challenges in Forming Efficient Trade Agreement.* Manila. Asian Development Bank.

Qureshi, A. H. & Ziegler, A. R. 2007. *International Economic Law.* London: Sweet & Maxwell.

Raghavan, Chakravarthi. 2003. *Abuse of Anti-Dumping Instrument in Textiles and Clothing Sector by EC, US.* Third World Economic No.300. Singapura: Third World Network.

Raghavan, Chakravarthi. 25 Februari 2005. *Call for Revision of Anti-Dumping, Subsidy Rules.* Singapura: Third World Network.

Raworth, K. The great EU sugar scam: How Europe's sugar regime is devastating livehoods in the developing world. *Oxfam Brief Paper* No 27. London: Oxfam Great Britain.

Santon, G.H. 2004. *The WTO Dispute Settlement Framework and Operation.* Adelaide: Centre For International Economic Studies and AFFA Biosecurity Australia.

Schultz, J. 1995. The GATT/WTO committee on trade and the environment-toward environmental reform. *American Journal of International Law* 89(2): 423-439.

Schwarzenberger, G & Brown, E. D. 1976. *Manual of International Law.* Edisi ke 6. London: Stevens.

SEATINI-Uganda. 2008. Report on implications of the EAC-EU economic partnership agreement for Uganda's fisheries sector. Kampala: SEATINI-Uganda.

SESRTCIC. 2007. Agriculture information series on OIC countries: 15. Ankara: Statistical, Economy and Social Research and Training Centre for Islamic Countries.

Stevenson, C. 2008. Global trade protection report 2007, DATA & ANALYSIS, A Review of Global Trade Protection Activity (Anti-Dumping, Countervailing Duty and Safeguards) covering the whole of 2007. *antidumpingpublishing.com*. April: 12-15.

Stewart, T.P. & Johanson, D.S.1999. The SPS agreement of the World Trade Organisation and the international trade of dairy products. *Food and Drug Law* 54(1): 55-72.

Stiglitz, J.E. 2002. *Globalization and its Discontents.* New York: W & W Norton & Company.

Stuart, L. & Fanjul, G. 2007. A Round for Free: How Rich Countries are getting a Free Ride on Agricultural Subsidies at the WTO. *Oxfam International Briefing*

Paper 2007. http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/bp76_modalities_and_dumping.pdf [17 Januari 2011].

Tan, D. 2008. Possible EU ban on local seafood, it says the products don't meet health standards. *Star Biz*, 10 Jun: B1.

Tanoh, G. 2005. *No More Duping & Dumping-A Pro-Development View of the So-Called 'Development Package'.* Hong Kong: TWN-Africa.

Thompson, R.L. & Josling, T. 2007. US farm bill scenarios and impact on developing countries. Kertas kerja Seminar on Gardner Endowed Chair in Agricultural Policy. Anjuran University of Illinois at Urban-Champaign, Illinois, 27 Jun.

UNCTAD. 2001. Analysis of Market Access Issues Facing Developing Countries: Impact of Anti-Dumping and Countervailing Actions. TD/B/COM.1/39. Geneva: United Nations on Conference Trade And Development.

Vina, A. L, Fransen, L., Faeth, P. & Kurauchi,Y. 2006. *Reforming Agricultural Subsidies "No Regrets" Policies for Livehoods and the Environment.* Washington DC: World Resources Institute.

Walkenhorst, P. 2003. The SPS process and developing countries. Kertas kerja International Conference: Agriculture Policy Reform and the WTO: Where Are We Heading? Anjuran Organisation for Economic Co-operation and Development. Capri, Italy, Jun 23-26.

Wilson, J.S. & Otsuki, T. 2001. *Global Trade and Food Safety: Winners and Losers in Fragmented System.* Washington DC: Development Research Group World Bank.

Wirtz, RA. 2001. Anti-dumping: The free trade antacid. *The Region*. Disember: 8.

World Bank. Development Indicator 2008 http://www.siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDPpdf [9 Januari 2011].

WTO News. 3 April 2008.Members Set to Agree on Regionalization, Improved SPS Transparency. http://www.wto.org/english/news_e/news08_e/sps_apr08_e.htm [2 Januari 2011].

WTO. 7 Mei 2009.WTO Secretariat Reports Increase in New Anti-Dumping Investigations. *WTO Press Releases*. hhtp://www.wto.org/English/news_e/pres09_e/pr556_e.htm [18 Januari 2011].

WTO. 10 Mei 2009. Lamy: The World Needs a Shared Vision on Food and Agricultural Trade Policy. WTO News: Speeches. http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl124_e.htm [9 Januari 2011].

Yue, C, Beghin, J & Jensen, H.H. 2006. Tariff equivalent of technical barriers to trade with imperfect submission and trade cost. *American Journal of Agricultural Economics* 88 (4): 947-960.

2008 US Farm Bill. http://www.usda.gov/documents/Bill_6124.pdf [19 Disember 2010].

Dr. Salawati Mat Basir
Pensyarah Kanan
Fakulti Undang-undang
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi
Selangor.
Emel: salawati@ukm.my